

**DISPUTAS JURISDICCIONALES – DISPUTAS INTERPROFESIONALES:
LA UNIDAD Y LA DIVERSIDAD DE LOS ECONOMISTAS EN LA ARGENTINA RECIENTE**

Mariana Heredia
(CONICET-IDAES/UNSAM-UBA)
(heredia.mar@gmail.com)

RESUMEN SIMPLE

Desde el clásico trabajo de Abbot (1988), la emergencia y consolidación de una profesión está relacionada con el reclamo eficaz del monopolio de autoridad sobre una jurisdicción de actividad específica. Los economistas parecerían ser un caso particularmente exitoso de disputa jurisdiccional. No sólo todos los análisis sobre el neoliberalismo los colocan como partícipes fundamentales de la adopción de estas reformas, sino que además gran parte de los estudios tienden a subrayar la prosperidad y homogeneidad conquistada por estos profesionales. En efecto, el reclamo de los economistas parece no tener fronteras: no sólo su ascenso público y político se observa en una gran diversidad de países, si algo caracteriza a la definición contemporánea de lo económico y por lo tanto al área de intervención de los economistas es su singular ubicuidad.

Sobre la base de material documental y de más de sesenta entrevistas en profundidad a economistas argentinos de distintas orientaciones teórico-ideológicas, diferentes perfiles profesionales y diversas generaciones, este trabajo argumentará que las jurisdicciones y áreas de actividad no sólo se disputan hacia afuera sino también hacia dentro de los grupos profesionales. Con esta idea se intentará terciar entre dos grandes perspectivas en el estudio de los economistas. Una, centrada en la tecnocracia, ha tendido a subrayar como eje de diferenciación aquel que ha separado históricamente a keynesianos de monetaristas (Montecinos & Marcoff, 2009). La otra, atenta a los procesos de construcción de mercados específicos, ha preferido centrarse en la diferencia y complementariedad entre los economistas “confinados” y los economistas “en la selva” (Callon, 2006) o más bien en interacción directa con actores diversos.

A través del estudio socio-histórico de los espacios de formación, inserción y actividad de los economistas, se mostrará que la resolución de la disputa entre keynesianos y monetaristas supuso una transformación de la definición de economista que tuvo hondas consecuencias para el resto de la profesión. La consolidación de la ciencia económica en la Argentina como “profesión global” (Fourcade, 2009) unificada es el resultado de una disputa interprofesional (no solo en términos teórico-ideológicos) cuya resolución conllevó tanto la consolidación de ciertas formaciones y actividades como el debilitamiento de otras.

RESUMEN AMPLIADO

A primera vista, los economistas parecen estar en el centro de la transformación neoliberal. Cualquiera sea la explicación del cambio capitalista desde los años setenta en adelante, estos profesionales son vistos como partícipes cruciales en la adopción y aplicación de las reformas de mercado. Para aquellos que atribuyen este giro a constricciones estructurales, los economistas aparecen como intérpretes de las deficiencias locales o como mediadores de las condiciones impuestas por el FMI y los acreedores externos. Para los estudiosos de las instituciones políticas, los economistas aparecen como protagonistas de las reformas neoliberales tanto por haber protagonizado la tecnocratización de los Bancos Centrales y Ministerios de Economía como por haber legitimado como únicas posibles las transformaciones en curso. Por último, para quienes se interesan en el neoliberalismo como expresión de un cambio de paradigma en las ideas económicas, el paso del intervencionismo estatal al monetarismo es especialmente visible en las universidades y centros de investigación con departamentos en economía.

A pesar de esta centralidad, la diversidad o la unidad de esta profesión siguen siendo ambiguas. Al considerar la participación de los economistas en la transformación neoliberal, ¿debemos incluir a todos los profesionales que tienen una licenciatura en ciencias económicas? ¿Sería más juicioso limitar nuestro análisis a los que se forman en las universidades de Estados Unidos y participan directamente en el fomento y la adopción de las reformas favorables al mercado? ¿Son igual de neoliberales los que personalmente participaron en la construcción de la política macroeconómica y las reformas estructurales que los que desarrollaron una práctica privada en un sector particular del mercado? ¿Qué une y qué diferencia a los economistas a través del tiempo?

Dos principales tradiciones han estudiado el ascenso de los economistas y propuesto un criterio para clasificar a los miembros de esta profesión. Los primeros estudios, desarrollados en América Latina, se interesaron en los economistas como partícipes de la formulación de políticas. Si bien admitían que las formaciones de ciencias económicas y la contratación estatal de estos profesionales se observaba ya en el período de posguerra, situaron el origen determinante de esta profesión en la década de 1970. En ese momento crucial, el "campo de los economistas" se hallaba dividido en dos grupos principales: los economistas keynesianos o nacionalistas, a veces llamados "heterodoxos" y los monetaristas neoliberales o, también conocidos como "ortodoxos".

Desde una perspectiva bourdiesiana, la mayoría de estos análisis reconstruir una lucha doble - tanto académica como política- entre estos dos grupos. Teniendo en cuenta la socialización de los segundos en las universidades de Estados Unidos, su acercamiento al mundo empresario, sus afinidades con los funcionarios internacionales y su alianza con los líderes ejecutivos, los estudios demuestran cómo los "ortodoxos" lograron transformar lo que era en los años setenta una opción ideológica entre otras, en una posición asociada con toda la disciplina. Si bien estos análisis utilizan la palabra "profesión", porque suponen que las universidades y los gobiernos ocupan a la mayor parte de los graduados en esta disciplina, prestan poca atención al ejercicio profesional de los economistas en el sector privado. Por su parte, para los análisis sobre la performatividad, en su mayoría interesados el papel de los economistas europeos y americanos en la construcción de determinados mercados, hay más continuidades que rupturas entre keynesianos y monetaristas. De hecho, recuerdan que ambas generaciones de economistas contribuyeron a la elaboración de determinados marcos, herramientas y habilidades que fomentan un ejercicio extendido del cálculo (Callon, 1998) en una jurisdicción especial para estas operaciones: "la economía" (Mitchell, 2005) originariamente limitada a las fronteras nacionales y que ha alcanzado más recientemente una dimensión global. Inspirados en la Antropología de la Ciencia y la Tecnología (ANT), estos investigadores proponen un principio alternativo de diferenciación: los economistas que están "encerrados" en laboratorios o universidades y aquellos que actúan "en la selva" en contacto directo con empresarios, clientes y funcionarios públicos en la construcción diaria de los mercados.

La reconstrucción histórica de cómo ciertas luchas dejaron lugar a la consolidación de un nuevo "profesionalismo científico y mercantil" (Fourcade, 2009) puede integrar ambas perspectivas, superando los límites de cada una de ellas. La crisis de la década de 1970 abrió la oportunidad para el surgimiento o la consolidación de las nuevas vanguardias intelectuales en los márgenes de los campos así como para cierto acercamiento entre expertos y políticos. Una vez que esta coalición llegó al poder ejecutivo, implementó una serie de medidas que cambiaron al mismo tiempo la organización social y el poder relativo de los economistas. Frente a esta nueva realidad, la profesión adquirió un perfil particular y la intervención de los economistas se expandió en situaciones más descentradas y desestatalizadas.

A través del estudio paralelo de la participación de los economistas en la toma de decisiones públicas entre 1976-2001 así como de las transformaciones en la

formación y la inserción de los economistas en el mercado profesional público y privado, esta ponencia se propone demostrar que el ensanchamiento de la jurisdicción reclamada por los economistas se dio de manera concomitante al establecimiento de una nueva configuración profesional al interior de esta disciplina.

Si esta es la hipótesis, la metodología sobre la que se asienta este trabajo es un diseño cualitativo basado en 60 entrevistas en profundidad y en diverso material de archivo. Por un lado, complementando otros trabajos sobre el ascenso de los economistas, este estudio no se limitará a los denominados “economistas neoliberales” (Biglaiser, 2009), tampoco a quienes participaron directamente de la discusión y la adopción de las grandes decisiones macroeconómicas que signaron la argentina reciente (los expertos en economía (Heredia, 2004, 2006 y 2011; Neiburg, 2006; Neiburg y Plotkin, 2004), considerará también otros perfiles profesionales y generacionales. Por otro lado, a través del estudio de las formaciones universitarias y sus programas, se identificará cómo fueron evolucionando a través del tiempo. Finalmente, a través del estudio de la prensa y los clasificados se considerarán los espacios de inserción y las actividades dominantes en cada período.

De este modo se demostrará cómo una profesión centrada en la “aritmética estatal” y la administración pública conoció, a lo largo de los años 1970-1980, la inestabilidad de los puestos y la licuación de las remuneraciones. Las actividades financieras abiertas por la especulación abrieron tanto en el espacio público como en la actividad privada nuevas ocupaciones para los economistas, mientras heterodoxos y ortodoxos competían en el modo de dar resolución a la inflación con un ajuste moderado o radical de los modos de organización predominantes en la segunda posguerra. La adopción de la paridad cambiaria pero sobre todo de las reformas estructurales insertaron a la Argentina y a los economistas en el mercado internacional, propiciando cambios importantes en la formación y la actividad de los economistas.

El “éxito” material y simbólico de los ortodoxos tuvo como contrapartida una serie de nuevos imperativos para los miembros de la profesión. Para quienes siguieron produciendo diagnósticos y propuestas para la política nacional, supuso producir diagnósticos y soluciones al calor de la coyuntura, articular los saberes con acciones útiles e inmediatas, proponer enunciados y propuestas ajenos a toda incertidumbre y controversia, asociarse a empresarios y políticos sin cuestionar sus métodos ni prerrogativas. Para quienes desarrollaron un ejercicio profesional alejado de la toma de decisiones implicó la consolidación de formaciones orientadas a la microeconomía y la

gestión empresarial, la internacionalización del prestigio y las referencias, la creciente mercantilización de los conocimientos y destrezas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abbott, Andrew (1988): *The system of professions. An essay on the Division of Expert Labor*. Chicago & Londres, The University of Chicago Press, 435 p.
- Callon, Michel (2006), "What does it mean to say that economics is performative?", *Papiers de Recherche du CSI*, N° 5.
- Callon, Michel (1998): "Introduction: The embeddedness of economic markets in economics", en Callon, Michel (ed.): *The laws of markets*. Oxford, Backwell, pp. 1-57.
- Centeno, Miguel (1994): *Democracy within reason. Technocratic Revolution in Mexico*. Pennsylvania, The Pennsylvania State University Press, 272 p.
- Centeno, Miguel Angel & Silva, Patricio (eds.) (1998): *The politics of expertise: technocratic ascendancy in Latin America*, New York, St. Martin's Press, 238 p.
- Fourcade, Marion (2009): "The Construction of a Global Profession: The Transnationalization of Economics", *American Journal of Sociology*, Vol. 112, No. 1 (July 2006), pp. 145-194.
- Heredia, Mariana (2011) "La hechura de la política económica: los economistas, la convertibilidad y el modelo neoliberal", en Pucciarelli, Alfredo (comp.): *Los años de Menem. La construcción del orden neoliberal*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2011, pp.179-220.
- Heredia, Mariana (2006) "La demarcación de la frontera entre economía y política en democracia. Actores y controversias en torno de la política económica de Alfonsín", en Pucciarelli, Alfredo (comp.) *Los años de Alfonsín*, Buenos Aires, Siglo XXI, pp. 153-198.
- Heredia, Mariana (2004) "El Proceso como bisagra. Emergencia y consolidación del liberalismo tecnocrático en la Argentina", en Pucciarelli, Alfredo (comp.): *Empresarios, tecnócratas y militares. La trama corporativa de la última dictadura militar*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2004, pp. 313-382.
- Mitchell, Timothy (2005): "The Works of Economics: How a Discipline makes its World" *European Journal of Sociology*, 46(2), 297-320.
- Montecinos, Verónica & John, Marcoff (eds.) (2009): *Economists in America*, Massachusetts, Edward Egard.
- Neiburg, Federico (2006): "Inflation. Economists and economic cultures in Brazil and Argentine", *Comparative Studies in Society and History*, vol. 3, n°48, pp. 604-633.
- Neiburg, Federico & Plotkin, Mariano (2004): "Internationalisation et développement. Les 'Di Tella' et la nouvelle économie en Argentine", *Actes de la recherche en sciences sociales*, n° 151-152, pp. 57-67.